

Warszawa, dnia 21.08.2019 r.

Nr sprawy: 10/2019

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania pn.: Zawarcie umowy ramowej dotyczącej wykonania inwentaryzacji przyrodniczych na potrzeby przeprowadzenia analiz i sporządzenia dokumentacji środowiskowych dla inwestycji kolejowych związanych z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego

Działając w imieniu Zamawiającego - Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o., na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2018, poz. 1986 z późn. zm.) w związku z prośbami o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu podaję treść pytań wraz z udzielonymi odpowiedziami oraz zgodnie z art. 38 ust. 4 tejże ustawy zmieniam treść SIWZ w sposób opisany w poniższych odpowiedziach.

Niniejszy dokument zawiera odpowiedzi na pytania nr 17, 21, 23, 27, 28, 33, 34, 35, 42, 44, 45 oraz 47. Odpowiedzi na pozostałe pytania zostały udzielone 7 sierpnia 2019 r.

Pytanie nr 17:

W związku przetargiem na zawarcie umowy ramowej dotyczącej wykonania inwentaryzacji przyrodniczych na potrzeby przeprowadzenia analiz i sporządzenia dokumentacji środowiskowych dla inwestycji kolejowych związanych z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego, w nawiązaniu do naszej wcześniejszej korespondencji z dnia 27 lipca 2019 r., zwracamy się również o ustalenie płatności wynagrodzenia za Zamówienia Częstkowe w rozbiu na trzy transze w wysokości: 10%, 45% i 45%, w tym druga transza po wykonaniu 60-70% zakresu prac (obecnie wg projektu umowy wykonawczej przewidywana jest płatność w dwóch transzach w wysokości 10% i 90%). W trakcie realizacji projektu na inwentaryzację angażowane są duże środki finansowe. Ustalenie częściowych płatności na proponowanym poziomie zapewni lepszą płynność finansową po stronie Wykonawcy i ułatwi rozliczenia z ewentualnymi podwykonawcami.

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający nie dokona zmiany SIWZ w sposób zaproponowany przez Wykonawcę. Jednakże, mając na uwadze wskazane oczekiwanie wsparcia płynności finansowej Wykonawcy w trakcie realizacji Umowy Wykonawczej, Zamawiający dokonuje zmiany treści § 5 Istotnych Postanowień Umowy Wykonawczej, w następujący sposób:

Zamawiający zmienia treść SIWZ poprzez dodanie na końcu § 5 Istotnych Postanowień Umowy Wykonawczej (Tom II SIWZ – Warunki Umowy, Rozdział 2) następującej treści:

19. *„Wykonawca jest uprawniony do żądania jednorazowej płatności zaliczkowej od Zamawiającego.*
20. *Wysokość jednorazowej płatności zaliczkowej będzie stanowić do 30% (do wyboru przez Wykonawcę) wartości wynagrodzenia określonego na podstawie ust. 5.*
21. *Zamawiający dokona jednorazowej płatności zaliczkowej w terminie do 14 Dni jedynie w przypadku, gdy zostaną spełnione wszystkie nw. warunki:*
 - 1) *otrzyma od Wykonawcy: pisemny wniosek o jednorazową płatność zaliczkową, w którym wskaże rachunek bankowy, na który dana płatność zaliczkowa ma zostać wpłacona oraz fakturę VAT na płatność zaliczkową,*

- 2) Wykonawca wykona w całości bez Wad i/lub Usterek Etap I, co zostanie potwierdzone podpisanym przez upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy Protokołem Odbioru Częściowego, o którym mowa w § 6 ust. 15 Umowy,
 - 3) Wykonawca w trakcie realizacji Etapu II prześle Zamawiającemu minimum dwa Raporty miesięczne, które Zamawiający zaakceptuje bez uwag, albo które Zamawiający zaakceptuje po jednokrotnej turze poprawek wynikających z uwag, zgłoszonych przez Zamawiającego zgodnie z Rozdziałem 4.3.3 Ramowego OPZ,
 - 4) Wykonawca wnieśli zabezpieczenie zwrotu jednorazowej płatności zaliczkowej w formie gwarancji bankowej, o której mowa w ust. 22.
22. Zabezpieczeniem zwrotu jednorazowej płatności zaliczkowej będzie bezwarunkowa, nieodwołalna i płatna na pierwsze żądanie Zamawiającego gwarancja bankowa opiewająca na pełną kwotę płatności zaliczkowej brutto. Wykonawca zapewni, że gwarancja będzie ważna i skuteczna, aż do zwrotu całej jednorazowej płatności zaliczkowej. Treść gwarancji bankowej (w tym podmiot ją wystawiający) muszą zostać przed złożeniem gwarancji zaakceptowane przez Zamawiającego.
23. Jeżeli warunki zabezpieczenia jednorazowej płatności zaliczkowej podają termin jego wygaśnięcia, a jednorazowa płatność zaliczkowa nie została zwrócona Zamawiającemu na 30 Dni przed upływem tego terminu, to Wykonawca będzie przedłużał ważność tego zabezpieczenia, aż do chwili zwrotu jednorazowej płatności zaliczkowej.
24. Jeżeli Wykonawca nie przedłuży ważności zabezpieczenia jednorazowej płatności zaliczkowej na 30 Dni przed upływem ważności zabezpieczenia, wówczas Zamawiający jest uprawniony do dokonania wypłaty kwoty z zabezpieczenia jednorazowej płatności zaliczkowej. Uzyskana kwota zostanie zatrzymana jako nieprocentowana kaucja tytułem zwrotu płatności zaliczkowej.
25. Jednorazowa płatność zaliczkowa zostanie zwrócona przez Wykonawcę poprzez dokonanie odpowiedniego procentowego potrącenia z wynagrodzenia Wykonawcy za realizację Etapu II.
26. W przypadku odstąpienia od Umowy, o którym mowa w §11 Umowy, jednorazowa płatność zaliczkowa, natychmiast stanie się należna od Wykonawcy i płatna Zamawiającemu w terminie wskazanym w oddzielnym wezwaniu skierowanym do Wykonawcy. W takim przypadku Wykonawca jest zobowiązany do niezwłocznego wystawienia korekty do faktury VAT na płatność zaliczkową. W przypadku braku zwrotu zaliczki w określonym terminie, Zamawiający będzie uprawniony do skorzystania z gwarancji bankowej, o której mowa w ust. 22.
27. Jednorazowa płatność zaliczkowa będzie wykorzystana przez Wykonawcę wyłącznie na realizację Przedmiotu Umowy.”

Czy odpowiedź prowadzi do modyfikacji SIWZ: **TAK**

Punkty SIWZ, które zostały zmodyfikowane w związku z pytaniem:

§ 5 Istotnych Postanowień Umowy Wykonawczej (Tom II SIWZ, Rozdział 2).

Pytanie nr 21:

SIWZ Rozdział VI pkt. 1. 3)

„doświadczenie w opracowaniu, potwierdzone autorstwem/współautorstwem, co najmniej 3 (trzech) raportów o oddziaływaniu na środowisko lub raportów ponownej oceny, sporządzonych dla inwestycji liniowych, tj. linii kolejowej lub drogi krajowej lub gazociągu, o długości nie mniejszej niż 15

(piętnaście) km, na podstawie których uzyskano odpowiednio decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz

- doświadczenie w kierowaniu zespołem odpowiedzialnym za wykonanie co najmniej 3 (trzech) opracowań wykonanych w ciągu ostatnich 5 (pięciu) lat przed terminem składania ofert, stanowiących:

- raport o oddziaływaniu na środowisko lub raport ponownej oceny, sporządzonych dla inwestycji liniowej, tj. linii kolejowej lub drogi krajowej lub gazociągu, o długości nie mniejszej niż 15 (piętnaście) km, na podstawie którego uzyskano odpowiednio decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia lub

- plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 lub plan ochrony dla obszaru Natura 2000, parku narodowego, parku krajobrazowego lub rezerwatu przyrody, przy czym Zamawiający nie dopuszcza łączenia doświadczenia nabytego jako autor/współautor z doświadczeniem w kierowaniu zespołem.”

wnosimy o zmianę zapisu w zakresie kwalifikacji (doświadczenia) dla koordynatora zespołu, obecne wymagania nie są adekwatne do przedmiotu zamówienia i w żaden sposób nie odzwierciedlają umiejętności kierowania zespołem w zakresie inwentaryzacji przyrodniczych. Biorąc pod uwagę iż zdecydowana większość opracowań w ramach ponownej oceny nie jest poprzedzona inwentaryzacją przyrodniczą tylko bazuje na danych z raportu, zaś obecnie wykonywane raporty np przez PKP PLK realizowane są na podstawie inwentaryzacji stanowiących osobne zlecenie, tym samym uzyskanie decyzji środowiskowej lub postanowień nie jest równoznaczne z posiadaniem wiedzy i umiejętności w kierowaniu zespołem przyrodniczych. Należy mieć również na uwadze iż większość firm wykonujących dokumentację środowiskowe całe części przyrodnicze zleca firmą podwykonawczym, tym samym pomimo posiadania doświadczenia w kierowaniu zespołem opracowującym ROŚ osoby takie nie posiadają doświadczenia w pracy z ekspertami przyrodnikami

proponujemy następujący zapis:

„doświadczenie w opracowaniu, potwierdzone autorstwem/współautorstwem, co najmniej 3 (trzech) raportów o oddziaływaniu na środowisko lub raportów ponownej oceny, sporządzonych dla inwestycji liniowych, tj. linii kolejowej lub drogi krajowej lub gazociągu, o długości nie mniejszej niż 15 (piętnaście) km, na podstawie których uzyskano odpowiednio decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz

- co najmniej 3-letnie doświadczenie w zakresie wykonywania terenowych inwentaryzacji przyrodniczych dla przedsięwzięć dotyczących inwestycji liniowych transportu lądowego lub planowania i nadzorowania wykonywania terenowych inwentaryzacji przyrodniczych dla przedsięwzięć dotyczących inwestycji liniowych transportu lądowego lub opracowywania raportów o oddziaływaniu przedsięwzięć dotyczących inwestycji liniowych transportu lądowego na środowisko na podstawie wyników terenowych inwentaryzacji przyrodniczych;

- doświadczenie w kierowaniu (koordynowaniu) pracami zespołów odpowiedzialnych za przygotowanie minimum 3 opracowań środowiskowych:

- inwentaryzację przyrodniczą na potrzeby inwestycji liniowej

- raport o oddziaływaniu na środowisko lub raport ponownej oceny, sporządzonych dla inwestycji liniowej,

- plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 lub plan ochrony dla obszaru Natura 2000, parku narodowego, parku krajobrazowego lub rezerwatu przyrody, obejmujących całoroczną inwentaryzację wszystkich grup w zakresie flory i fauny (chronione typy siedlisk przyrodniczych, rośliny naczyniowe, grzyby (w tym porosty), bezkręgowce, ichtiofauna słodkowodna (ryby słodkowodne), herpetofauna (płazy i gady), ornitofauna (ptaki), chiropterofauna (nietoperze), pozostała teriofauna lądowa i wodna (ssaki lądowe i wodne), przy czym Zamawiający nie dopuszcza łączenia doświadczenia nabytego jako autor/współautor z doświadczeniem w kierowaniu zespołem.”

• SIWZ Rozdział XIX pkt. 12.1 Podkryterium 2 (PK2) (a-d) –

“doświadczenie w wykonywaniu terenowych badań przyrodniczych potwierdzone autorstwem/współautorstwem opracowania w zakresie (...), wykonanych w ciągu ostatnich 5 (pięciu) lat przed terminem składania ofert stanowiących inwentaryzację przyrodniczą na potrzeby planu zadań ochronnych lub planu ochrony obszaru Natura 2000”

Wykonawca jako autor kilkudziesięciu PZO może stwierdzić iż tego typu dokumenty opierają się w dużej mierze na danych archiwalnych, wynikach własnych ekspertów ewentualnie wspomaganymi wizją terenową której zasięg, długość i szczegółowość jest zdecydowanie mniejsza niż inwentaryzacji prowadzonych na potrzeby realizacji inwestycji, tym samym wnosimy o zmianę doświadczenia na

“doświadczenie w wykonywaniu terenowych badań przyrodniczych potwierdzone autorstwem/współautorstwem opracowania w zakresie (...), wykonanych w ciągu ostatnich 5 (pięciu) lat przed terminem składania ofert stanowiących inwentaryzację przyrodniczą na potrzeby inwestycji liniowych.

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy w zakresie konieczności bezwzględnego legitymowania się przez Koordynatora zespołu doświadczeniem w wykonywaniu/nadzorowaniu wykonywania terenowych inwentaryzacji przyrodniczych, uznając za właściwe wykazanie się znajomością specyfiki inwestycji liniowych (patrz odpowiedź na Pytanie nr 42) oraz doświadczeniem w zarządzaniu interdyscyplinarnym zespołem specjalistów opracowującym dokumentację środowiskową. Wobec powyższego Zamawiający nie dokona zmiany SIWZ w sposób zaproponowany przez Wykonawcę. Jednakże mając na uwadze, iż warunek zarządzania ww. zespołem spełniony jest również w przypadku gdy efektem finalnym prowadzonych prac jest inwentaryzacja przyrodnicza Zamawiający rozszerza katalog opracowań spełniających kryterium doświadczenia w kierowaniu (koordynowaniu) pracami zespołów.

Zamawiający wprowadza zmianę do treści SIWZ, w tym:

1. w Rozdziale VI ust. 1 pkt. 3e Tomu I SIWZ – Instrukcje dla Wykonawców zmianie ulega warunek udziału w postępowaniu dla osoby wskazanej na stanowisko **Koordynator zespołu w zakresie „kwalifikacje (doświadczenie)” na następujący:**
 - „doświadczenie w opracowaniu, potwierdzone autorstwem/współautorstwem, co najmniej 3 (trzech) raportów o oddziaływaniu na środowisko lub raportów ponownej oceny, sporządzanych dla inwestycji liniowych, tj. linii kolejowej lub drogi krajowej lub gazociągu, o długości nie mniejszej niż 15 (piętnaście) km, na podstawie których uzyskano

odpowiednio decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz

- doświadczenie w kierowaniu zespołem odpowiedzialnym za wykonanie co najmniej 3 (trzech) opracowań wykonanych w ciągu ostatnich 5 (pięciu) lat przed terminem składania ofert stanowiących:
 - raport o oddziaływaniu na środowisko lub raport ponownej oceny, sporządzony dla inwestycji liniowej, tj. linii kolejowej lub drogi krajowej lub gazociągu, o długości nie mniejszej niż 15 (piętnaście) km, na podstawie którego uzyskano odpowiednio decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia lub
 - inwentaryzację przyrodniczą obejmującą obszar co najmniej 900 ha i rozpoznanie co najmniej 4 elementów środowiska biotycznego, stanowiącą załącznik do raportu o oddziaływaniu na środowisko, na podstawie którego uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub
 - plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 lub plan ochrony dla obszaru Natura 2000, parku narodowego, parku krajobrazowego lub rezerwatu przyrody, przy czym Zamawiający nie dopuszcza łączenia doświadczenia nabytego jako autor/współautor z doświadczeniem w kierowaniu zespołem.”

2. w Rozdziale 5 Tomu III SIWZ – Ramowy Opis Przedmiotu Zamówienia) zmienia się zapis dotyczący funkcji Koordynatora zespołu na następujący:

„Funkcja **Koordynatora zespołu** powierzona może być osobie spełniającej łącznie co najmniej **nw. wymagania w zakresie wykształcenia i kwalifikacji:**

- wykształcenie wyższe II stopnia lub jednolite studia magisterskie na kierunku: biologia, botanika, zoologia, ekologia, leśnictwo, ochrona środowiska, rolnictwo lub pokrewne związane z ochroną przyrody/środowiska oraz
- doświadczenie w opracowaniu, potwierdzone autorstwem/współautorstwem, co najmniej 3 (trzech) raportów o oddziaływaniu na środowisko lub raportów ponownej oceny, sporządzanych dla inwestycji liniowych, tj. linii kolejowej lub drogi krajowej lub gazociągu, o długości nie mniejszej niż 15 (piętnaście) km, na podstawie których uzyskano odpowiednio decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz
- doświadczenie w kierowaniu zespołem odpowiedzialnym za wykonanie co najmniej 3 (trzech) opracowań wykonanych w ciągu ostatnich 5 (pięciu) lat stanowiących:
 - raport o oddziaływaniu na środowisko lub raport ponownej oceny, sporządzony dla inwestycji liniowej, tj. linii kolejowej lub drogi krajowej lub gazociągu, o długości nie mniejszej niż 15 (piętnaście) km, na podstawie którego uzyskano odpowiednio decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia lub
 - inwentaryzację przyrodniczą obejmującą obszar co najmniej 900 ha i rozpoznanie co najmniej 4 elementów środowiska biotycznego, stanowiącą załącznik do raportu o oddziaływaniu na środowisko, na podstawie którego uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub
 - plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 lub plan ochrony dla obszaru Natura 2000, parku narodowego, parku krajobrazowego lub rezerwatu przyrody,

przy czym Zamawiający nie dopuszcza łączenia doświadczenia nabytego jako autor/współautor z doświadczeniem w kierowaniu zespołem.”

Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany SIWZ w zakresie Podkryterium 2 (PK2), tj. premiowania doświadczenia Ekspertów przyrodników w opracowaniu inwentaryzacji przyrodniczej na potrzeby inwestycji liniowych.

Czy odpowiedź prowadzi do modyfikacji SIWZ: **TAK**

Punkty SIWZ, które zostały zmodyfikowane w związku z pytaniem:

1. **Rozdział VI ust. 1 pkt. 3e Tomu I SIWZ – Instrukcje dla Wykonawców,**
2. **Rozdział 5 Tomu III SIWZ – Ramowy Opis Przedmiotu Zamówienia.**

Pytanie nr 23:

TOM II – Warunki umowy §5 pkt 4 i 5 Wynagrodzenie i warunki umowy - Biorąc pod uwagę, że zakres zamówienia obejmuje prowadzenie ciągłych badań terenowych, które generują stałe koszty Wykonawcy w zakresie zarówno personelu jak i kosztów delegacji czy użytych sprzętów. Płatności etapowe pozwolą zapewnić większą stabilność realizacji zadania. Biorąc pod uwagę szczegółowość wymaganych danych w ramach sprawozdań częściowych, jak i długi okres realizacji Zamówień Częstkowych prosimy o rozważenie wprowadzenia płatności częściowych za sprawozdania częściowe w formie następujących transz (Etap 1 – 10%, Etap 2 – 50% - w podziale na liczbę sprawozdań częściowych, Etap 3 – 40%)

Odpowiedź na pytanie nr 23:

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ. Patrz odpowiedź na Pytanie nr 17.

Czy odpowiedź prowadzi do modyfikacji SIWZ: **NIE**. Odpowiednia modyfikacja SIWZ została wprowadzona przy odpowiedzi na pytanie 17.

Pytanie nr 27:

OPZ str 8 Tabela 1 – „ichtiofauna – minimalna liczba kontroli 2, rekomendowane metody - nieselektywne połowy badawcze (elektropołowy lub połowy przy użyciu zestawów sieci stawnych lub pułapkowego narzędzia połowów (żaka) lub innego zestawu pułapek) uzupełniająco wywiady z wędkarzami;

Sugerowane przez Zamawiającego metody badania ichtiofauny (w tym: nieselektywne, pułapkowe narzędzie połowów (Żak) lub inny zestaw pułapek można dopuszczać jako uzupełniające dla standaryzowanych metodyk badawczych. Metoda elektropołowów jest jedyną metodyką odpowiednią dla wód płynących, pozwalającą uzyskać dane wiarygodne i porównywalne z danymi dostępnymi w literaturze. Wątpliwe jest uzyskanie wiarygodnych danych, np. dla wzmiankowanych przez Zamawiającego larw minoga, metodami sugerowanymi w OPZ. Przeszukiwanie siedlisk form larwalnych minoga podbierakami lub innymi narzędziami sieciowymi byłoby wręcz niepożądane, gdyż może prowadzić od pogorszenia jakości tych siedlisk. Niezrozumiale jest także wskazanie a priori dwóch terminów badawczych. W większości akwenów nie zwiększy to dokładności uzyskiwanych danych (tu ważniejszy jest dobór odpowiedniego wysiłku połowowego), a znacząco wpłynie na koszt wykonywanych badań przy zwiększeniu presji na ichriofaunę. Zalecenia z Makornaska-Juchiewicz M.

(red.) 2010) odnośnie terminu połowu ryb i minogów wskazują jednoznacznie, dla większości słodkowodnych gatunków ryb i minogów termin od sierpnia do listopada, jako odpowiedni dla oceny stanu ich populacji i zajmowanych siedlisk. Połowy w okresie wiosennym, z uwagi na podwyższony zwykle w tym czasie stan wód wiążą się z wysokim ryzykiem dla badaczy (brodzących w wodzie, bądź pływających na łodzi), a dodatkowo skutkują zwykle bardzo złym oszacowaniem stanu ichtiofauny. Po pierwsze z uwagi na trudność w wyłowieniu ryb - ryzyko niedoszacowania, a dodatkowo wiążą się z ryzykiem przeszacowania stanu populacji, gdy połów dotyczyć będzie gatunków gromadzących się na tarło. Połów w okresie wiosennym jest również niewskazany z uwagi na obecność licznego narybku, który i tak nie zostanie zidentyfikowany gatunkowo, a jego śmiertelność (bez względu na metodę połowu) będzie bardzo wysoka. Metodyka wykorzystywana w standardowych badaniach stanu populacji ryb i minogów (wykorzystywana także z powodzeniem na potrzeby: „Oceny stanu ekologicznego wód”, zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, Opracowania przewodnika Makomaska-Juchiewicz M. (red.) 2010), zakłada potrzebę jednorazowego elektropołowu (prowadzonego w okresie od sierpnia do listopada). Czy Zamawiający dopuszcza, zatem możliwość zmiany sugerowanych dwóch terminów połowu na jeden, czyli w okresie sugerowanym m. in. przez GIOŚ w ramach monitoringu środowiska, akceptowanym przez RDOS, w przypadku opracowań oceny oddziaływania na środowisko?

Odpowiedź na pytanie nr 27:

Zamawiający wyjaśnia, że ostateczny dobór metod badawczych możliwy jest dopiero na etapie prac kameralnych, po analizie danych archiwalnych dotyczących występowania ichtiofauny, jak również jej potencjalnych siedlisk. Z uwagi na specyfikę planowanych inwestycji (prowadzonej nowym śladem) nie można wykluczyć również konieczności objęcia badaniami wód stojących. Tym samym, mimo że jak wskazuje Wykonawca, metoda elektropołowów jest metodyką odpowiednią dla wód płynących, na tym etapie nie przesądzono o konieczności jej zastosowania w każdym przypadku. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że wskazany w Rozdziale 4.2.2, Tabela 1 Ramowego OPZ termin „*marzec-listopad*” należy interpretować jako przedział czasu, w którym powinny być wykonane badania, nie zaś jak podnosi Wykonawca narzucenie dwóch terminów badawczych.

Odnosząc się do kwestii rekomendowanej minimalnej liczby kontroli Zamawiający, mając na względzie wysokie prawdopodobieństwo przewagi wód płynących nad stojącymi, jako dogodnego siedliska dla bytowania ichtiofauny, uwzględnia postulat Wykonawcy i dokonuje zmiany zapisów SIWZ w przedmiotowym zakresie:

Obecny zapis Rozdziału 4.2.2. Tomu III SIWZ (Tabela 1, Ichtiofauna (ryby i minogi) – wiersz 4, Minimalna liczba kontroli - kolumna 3) – Ramowy Opis Przedmiotu Zamówienia w brzmieniu:

„*min. 2*”

zmienia się na:

„*min. 1*”.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z zapisami Ramowego OPZ wytyczne Zamawiającego w zakresie metodyki badań wymagają weryfikacji i dostosowania m.in. w oparciu o wiedzę ekspercką Wykonawcy do specyfiki terenu i charakterystyki gatunków objętych inwentaryzacją,

a Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za prawidłowość merytoryczną opracowanej metodyki oraz harmonogramu badań terenowych.

Czy odpowiedź prowadzi do modyfikacji SIWZ: **TAK**

Punkty SIWZ, które zostały zmodyfikowane w związku z pytaniem:

Rozdział 4.2.2. Tabela 1 Tomu III SIWZ – Ramowy Opis Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 28:

OPZ str 9 Tabela 1 – chiropterofauna – min. 3 kontrole potencjalnych schronień – jakie elementy mają podlegać kontroli w czasie 3 kontroli, w czasie standardowych kontroli obiekty badane są dwukrotnie w celu wykrycia zimowisk oraz kolonii rozrodczych lub schronień letnich nietoperzy.

Odpowiedź na pytanie nr 28:

Zamawiający wyjaśnia, że kontrole potencjalnych schronień powinny być ukierunkowane na wykrycie zimowisk, kolonii rozrodczych lub schronień letnich, a także miejsc rojeń jesiennych nietoperzy.

Czy odpowiedź prowadzi do modyfikacji SIWZ: **NIE**

Pytanie nr 33:

OPZ str 12 „...nie mniej niż 3 fotografie każdego obszaru uznanego za teren o niskich walorach przyrodniczych, uwzględniające jego elementy charakterystyczne, decydujące o obniżonej wartości obszaru,”

- a) Czemu mają służyć zdjęcia np. terenów zurbanizowanych, rolniczych etc, co należy przyjąć jako „obszar o niskich walorach”, jaką max powierzchnię może mieć taki obszar?
- b) Biorąc pod uwagę specyfikę badań i realia prowadzenia tego typu projektów obszary o niskich walorach zostaną wyznaczone dopiero na koniec opracowania po zestawieniu wyników ekspertów w zakresie wszystkich badanych grup i zasięgów ich siedlisk, korytarzy etc, jak również należy liczyć się z sytuacją że procentowo przeważać będą jednak tereny gdzie nie stwierdzono gatunków chronionych – tym samym wykonanie 3 zdjęć terenów gdzie brak stwierdzeń gatunków chronionych wydaje się bezużyteczne a generować może zarówno koszty jak i dodatkowy czas, szczególnie iż szczegółowość ortofotomapy, jak i dostępnych aplikacji typu GoogleEarth pozwala na wizualizację konkretnych obszarów bez konieczności wykonywania jeszcze dodatkowych serii zdjęć, tym samym prosimy o usunięcie zapisu, lub uszczegółowienie iż dokumentację taką należy dołączyć w sytuacji kiedy Wykonawca wystąpi o wyłączenie pewnych obszarów z inwentaryzacji po przeprowadzeniu prac kameralnych oraz wizji terenowej

Odpowiedź na pytanie nr 33:

Zamawiający potwierdza, że wymóg wykonania minimum 3 fotografii terenów o niskich walorach przyrodniczych dotyczy przypadku opisanego w Rozdziale 2 Ramowego OPZ, tj. sytuacji, gdy rezultaty prac kameralnych wskazujące na występowanie terenów o niskich walorach przyrodniczych zostaną

potwierdzone podczas co najmniej 1 kontroli terenowej i Wykonawca będzie chciał skorzystać z możliwości zmiany zakresu lub obszaru prowadzonych prac.

W celu uniknięcia niewłaściwej interpretacji SIWZ Zamawiający uszczegółowia zapis dotyczący wymogu wykonania fotografii terenów o niskich walorach przyrodniczych (patrz odpowiedź na Pytanie nr 35).

Czy odpowiedź prowadzi do modyfikacji SIWZ: **NIE**. Odpowiednia modyfikacja SIWZ została wprowadzona przy odpowiedzi na pytanie 35.

Pytanie nr 34:

OPZ str 12 „...nie mniej niż 1 fotografia cieków, zbiornika wodnego zidentyfikowanego w trakcie prac kameralnych, a w przypadku cieków objętych badaniami ichtiofauny nie mniej niż 3 fotografie (obrazujące miejsca reprezentatywne dla danego akwenu pod względem charakterystyki hydromorfologicznej i występowania siedlisk),” Biorąc pod uwagę iż w buforze inwentaryzacji może występować kilkaset zbiorników wodnych, cieków rowów melioracyjnych wykonywanie zdjęć wszystkim wydaje się bezzasadne, celem prac jest inwentaryzacja przyrodnicza gatunków chronionych, nie zaś inwentaryzacja hydrologiczna – prosimy o usunięcie wymogu i pozostawienie jedynie konieczności wykonania zdjęć w przypadku gdy dane siedlisko (zbiornik, ciek etc) stanowi siedlisko występowania chronionych gatunków

Odpowiedź na pytanie nr 34:

Zamawiający uwzględniając zastrzeżenia Wykonawcy wprowadza zmianę zapisu SIWZ ograniczając wymóg wykonania 3 fotografii do cieków oraz zbiorników wodnych stanowiących miejsce występowania elementów środowiska objętych zakresem inwentaryzacji (siedlisko przyrodnicze, siedlisko gatunków chronionych itp.) oraz 1 fotografii każdego cieków, zbiornika wodnego zidentyfikowanego/napotkanego w toku prowadzonych prac terenowych, tj. przy okazji kartowania terenu mającego na celu identyfikację elementów środowiska objętych zakresem inwentaryzacji (patrz odpowiedź na Pytanie nr 35).

Czy odpowiedź prowadzi do modyfikacji SIWZ: **NIE**. Odpowiednia modyfikacja SIWZ została wprowadzona przy odpowiedzi na pytanie 35.

Pytanie nr 35:

OPZ str 12 „...nie mniej niż 3 fotografie stanowisk, w stosunku do których stwierdzono rozbieżności pomiędzy klasyfikacją wg materiałów archiwalnych, a wynikami obserwacji Terenowych”

Prosimy o uszczegółowienie iż np. dotyczy to wyników udostępnionych inwentaryzacji przez RDOŚ czy GDOŚ, lub też informacji które posiadają szczegółowe informacje w zakresie lokalizacji siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków biorąc pod uwagę ilość materiałów archiwalnych jakie ma przeanalizować Wykonawca oraz bardzo często ich ogólny charakter – wykonanie takiej dokumentacji będzie niemożliwe

Odpowiedź na pytanie nr 35:

Zamawiający wyjaśnia, że przytoczony w pytaniu wymóg wykonania fotografii dotyczy wyłącznie sytuacji, gdy zgromadzone w ramach prac kameralnych dane archiwalne zawierały szczegółowe informacje w zakresie lokalizacji siedlisk przyrodniczych/zbiorowisk lub siedlisk/stanowisk gatunków.

W celu uniknięcia niewłaściwej interpretacji SIWZ Zamawiający uszczegółowia zapis dotyczący wymogu wykonania fotografii stanowisk, w stosunku do których stwierdzono rozbieżności pomiędzy klasyfikacją wg materiałów archiwalnych, a wynikami obserwacji terenowych.

Obecny zapis Rozdziału 4.3.1. Tomu III SIWZ – Ramowy Opis Przedmiotu Zamówienia w brzmieniu:

„W trakcie prowadzenia badań terenowych Zamawiający wymaga dodatkowo:

- *sporządzenia na obszarze objętym inwentaryzacją dokumentacji fotograficznej, na którą składają się:*
 - a) *nie mniej niż 3 fotografie każdego siedliska przyrodniczego, zbiorowiska roślinnego, gatunku i siedliska gatunku zinwentaryzowanego w terenie w trakcie prowadzonych prac umożliwiające ich identyfikację; fotografie powinny obrazować stan zachowania zinwentaryzowanych siedlisk i zbiorowisk roślinnych (np. fotografia stanowiska charakteryzującego się właściwym stanem zachowania, niezadowalającym lub złym), odwzorowywać panujące stosunki ilościowe gatunków roślin i porostów itd.,*
 - b) *nie mniej niż 3 fotografie każdego obszaru uznanego za teren o niskich walorach przyrodniczych, uwzględniające jego elementy charakterystyczne, decydujące o obniżonej wartości obszaru,*
 - c) *nie mniej niż 3 fotografie każdego zidentyfikowanego przejścia dla zwierząt zlokalizowanego w ciągu istniejących tras komunikacyjnych oraz terenu, wykorzystywanego jako korytarz/szlak migracji,*
 - d) *nie mniej niż 1 fotografia cieków, zbiornika wodnego zidentyfikowanego w trakcie prac kameralnych, a w przypadku cieków objętych badaniami ichtiofauny nie mniej niż 3 fotografie (obrazujące miejsca reprezentatywne dla danego akwenu pod względem charakterystyki hydromorfologicznej i występowania siedlisk),*
 - e) *nie mniej niż 3 fotografie stanowisk, w stosunku do których stwierdzono rozbieżności pomiędzy klasyfikacją wg materiałów archiwalnych, a wynikami obserwacji terenowych,*
 - f) *nie mniej niż 1 fotografia specjalistycznego sprzętu wykorzystywanego na potrzeby inwentaryzacji poszczególnych elementów środowiska.”*

zmienia się na:

„W trakcie prowadzenia badań terenowych Zamawiający wymaga dodatkowo:

- *sporządzenia na obszarze objętym inwentaryzacją dokumentacji fotograficznej, na którą składają się:*
 - a) *nie mniej niż 3 fotografie każdego siedliska przyrodniczego, zbiorowiska roślinnego, gatunku i siedliska gatunku zinwentaryzowanego w terenie w trakcie prowadzonych prac umożliwiające ich identyfikację; fotografie powinny obrazować stan zachowania zinwentaryzowanych siedlisk i zbiorowisk roślinnych (np. fotografia stanowiska charakteryzującego się właściwym stanem zachowania, niezadowalającym lub złym), odwzorowywać panujące stosunki ilościowe gatunków roślin i porostów itd.,*
 - b) *nie mniej niż 3 fotografie każdego obszaru uznanego za teren o niskich walorach przyrodniczych, uwzględniające jego elementy charakterystyczne, decydujące*

*o obniżonej wartości obszaru **(obowiązek dotyczy sytuacji, gdy Wykonawca będzie chciał skorzystać z możliwości zmiany zakresu lub obszaru prowadzonych prac, zgodnie z zapisami Rozdziału 2 Ramowego OPZ)**;*

- c) nie mniej niż 3 fotografie każdego zidentyfikowanego przejścia dla zwierząt zlokalizowanego w ciągu istniejących tras komunikacyjnych oraz terenu, wykorzystywanego jako korytarz/szlak migracji,*
- d) **nie mniej niż 3 fotografie cieków lub zbiorników wodnych stanowiących miejsce występowania elementów środowiska objętych zakresem inwentaryzacji (obrazujące obszary reprezentatywne dla danego akwenu pod względem charakterystyki hydromorfologicznej i występowania siedlisk) oraz nie mniej niż 1 fotografia cieku lub zbiornika wodnego zidentyfikowanego/napotkanego w toku prowadzenia prac terenowych dedykowanych inwentaryzowanym elementom środowiska,***
- e) nie mniej niż 3 fotografie stanowisk, w stosunku do których stwierdzono rozbieżności pomiędzy klasyfikacją wg materiałów archiwalnych, a wynikami obserwacji terenowych **(obowiązek dotyczy siedlisk przyrodniczych/zbiorowisk lub siedlisk/stanowisk gatunków, w przypadku których dane archiwalne zawierały szczegółowe informacje w zakresie lokalizacji)**,*
- f) nie mniej niż 1 fotografia specjalistycznego sprzętu wykorzystywanego na potrzeby inwentaryzacji poszczególnych elementów środowiska.”*

Czy odpowiedź prowadzi do modyfikacji SIWZ: TAK

Punkty SIWZ, które zostały zmodyfikowane w związku z pytaniem:

Rozdział 4.3.1. Tomu III SIWZ – Ramowy Opis Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 42:

Uwagi do Rozdziału VI „Szczegółowe warunki udziału w postępowaniu”

Zamawiający wymaga, aby Koordynator Zespołu spełniał łącznie 3 wymogi:

- a) ukończył studia magisterskie na kierunku: biologia, botanika, zoologia, ekologia, leśnictwo, ochrona środowiska, rolnictwo lub pokrewne związane z ochroną przyrody/środowiska oraz
- b) posiadał doświadczenie w opracowaniu, potwierdzone autorstwem/współautorstwem, co najmniej 3 (trzech) raportów o oddziaływaniu na środowisko lub raportów ponownej oceny, sporządzonych dla inwestycji liniowych, tj. linii kolejowej lub drogi krajowej lub gazociągu, o długości nie mniejszej niż 15 (piętnaście) km, na podstawie których uzyskano odpowiednio decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz
- c) posiadał doświadczenie w kierowaniu zespołem odpowiedzialnym za wykonanie co najmniej 3 (trzech) opracowań wykonanych w ciągu ostatnich 5 (pięciu) lat przed terminem składania ofert, stanowiących:
 - raport o oddziaływaniu na środowisko lub raport ponownej oceny, sporządzonych dla inwestycji liniowej, tj. linii kolejowej lub drogi krajowej lub gazociągu, o długości nie mniejszej niż 15 (piętnaście) km, na podstawie którego uzyskano odpowiednio decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach lub uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia lub
 - plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 lub plan ochrony dla obszaru Natura 2000, parku narodowego, parku krajobrazowego lub rezerwatu przyrody,

Należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe postępowanie dotyczy jedynie wykonania inwentaryzacji przyrodniczej, a nie samego raportu OOS, więc wymóg określony w pkt b jest, w naszej ocenie, znacznie szerszy, niż potrzeby prowadzonego postępowania.

Dodatkowo, z wymogu wskazanego powyżej w pkt b oraz c tiret pierwsze wynika, że Koordynator zespołu może posiadać doświadczenie w opracowywaniu oraz kierowaniu zespołem opracowującym raport OOS w dowolnej części zagadnień składających się na raport OOS, np. w zakresie akustyki, pod warunkiem, że ma stosowne, wskazane w SIWZ wykształcenie. Tymczasem celem projektu jest wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej w odniesieniu do komponentu biotycznego, tak więc Koordynator zespołu powinien mieć przede wszystkim doświadczenie odnoszące się do tego konkretnego zagadnienia. Tym bardziej, że jak wynika z Rozdziału 5 „Ramowego Opisu Przedmiotu Zamówienia” Koordynator zespołu będzie odpowiedzialny m.in. za:

- 1) planowanie i koordynację prac koniecznych do wykonania inwentaryzacji przyrodniczej,
- 2) wsparcie Ekspertów przyrodników w zakresie identyfikacji oddziaływań związanych z realizacją i eksploatacją planowanych przedsięwzięć, w szczególności liniowych inwestycji infrastrukturalnych na potrzeby eksperckiej analizy wrażliwości zidentyfikowanych elementów środowiska i określenia sposobów minimalizacji/kompensacji oddziaływań,
- 3) analizę wyników prac pod kątem wypełnienia wymagań Zamawiającego i podejmowanie wszelkich niezbędnych czynności w celu zapewnienia oczekiwanej jakości produktów częściowych i produktu końcowego,
- 4) identyfikowanie problemów i ryzyk mogących wpływać na jakość merytoryczną lub termin wykonania opracowania oraz propozycje ich rozwiązań/minimalizacji,

Taki zakres odpowiedzialności wymaga wiedzy w zakresie wykonywania inwentaryzacji przyrodniczej, a nie jakichkolwiek innych prac w ramach raportu OOS. Istotne jest więc to, żeby Koordynator zespołu miał doświadczenie w kierowaniu interdyscyplinarnym zespołem ekspertów w trakcie sporządzania różnego typu inwentaryzacji (w tym np. na potrzeby sporządzania opracowań ekofizjograficznych, tworzenia dokumentacji dla nowych form ochrony, waloryzacji przyrodniczych obszarów, uzupełniania stanów wiedzy o obszarach chronionych, itp.), nie koniecznie tylko na potrzeby raportów OOS, i to w szczególności dla inwestycji liniowych. Tym bardziej, że w wymogu opisanym powyżej w pkt c, Zamawiający dopuścił wykazanie się doświadczeniem w kierowaniu zespołem w ramach opracowywania dwóch różnych typów opracowań – planów zadań ochronnych oraz planów ochrony sporządzanych dla form ochrony przyrody (sugerujemy zmianę na „projektów planów zadań ochronnych oraz planów ochrony”) natomiast w przypadku raportów OOS zawężając je jedynie do raportów OOS dla inwestycji liniowej, tj. linii kolejowej lub drogi krajowej lub gazociągu, o długości nie mniejszej niż 15. Choć oba typy dokumentów w wersji finalnej (raport OOS, plan ochrony lub plan zadań ochronnych) wymagają zupełnie innego zakresu prac i innego doświadczenia, to jednak sposoby wykonywania samych inwentaryzacji przyrodniczych nie różnią się. Takie same sposoby inwentaryzowania stosuje się przy innych w/w opracowaniach. Oczywiście, opracowania te mogą różnić się częstotliwością badań, metodyką lub zakresem inwentaryzowanych przedmiotów ochrony. W związku z czym nie widzimy powodów zawężania listy inwestycji jedynie do inwestycji liniowych i wnioskujemy o dopuszczenie wykazania się doświadczeniem w sporządzaniu innych typów inwentaryzacji przyrodniczych. W naszej ocenie powinny być one dopuszczone, pod warunkiem, że obejmowały określony obszar badań (np. adekwatny do planowanego w ramach Umów Wykonawczych) oraz dotyczyły przynajmniej grup wymienionych w Rozdziale VI Szczegółowe warunki udziału w postępowaniu (czyli siedliska przyrodnicze, entomofauna, ornitofauna,

chiropterofauna). Ważny jest interdyscyplinarny charakter badań, a nie jedynie opracowania chiropterologiczne lub ornitologiczne na potrzeby farm wiatrowych lub inwentaryzacje płazów na potrzeby inwestycji drogowych.

Również ograniczenie wymogu tylko do raportów (jeśli ten wymóg utrzyma Zamawiający), na podstawie których uzyskano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach jest w przedmiotowym postępowaniu, w naszej ocenie, ograniczaniem konkurencji, a ta zgodnie z art. 100 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych („Zamawiający nie może wykorzystywać umowy ramowej do ograniczania konkurencji”) nie może być ograniczana. Postępowanie w sprawie uzyskania decyzji środowiskowej obejmuje szereg zagadnień, a inwentaryzacja przyrodnicza jest jedynie jej elementem. Więc fakt braku uzyskania decyzji środowiskowej może leżeć poza jakością prac związanych z samą inwentaryzacją przyrodniczą (np. wycofanie się Inwestora z realizacji planowanego przedsięwzięcia). Podobna sytuacja dotyczy planów zadań ochronnych i planów ochrony. Samo ich ustanowienie jako aktów prawnych nie leży w gestii Wykonawcy, a organów sprawujących nadzór nad tymi obszarami. Jeśli z jakichś powodów taki dokument nie zostanie wydany (np. zmiana przepisów prawnych), to trudno za ten fakt obwiniać Wykonawcę inwentaryzacji przyrodniczej sporządzanej na ich potrzeby, który swoje prace wykonał należycie.

Prosimy więc o zmianę zapisów SIWZ dla Koordynatora zespołu w taki sposób, aby:

- 1) nie wymagały doświadczenia w zakresie sporządzania raportów OOŚ z uwagi na wykraczający zakres tego doświadczenia w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia,
- 2) dopuszczały pełnienie tej funkcji jedynie przez osoby mające doświadczenie w inwentaryzacjach biotycznych elementów środowiska przyrodniczego,
- 3) dopuszczały doświadczenie w wykonaniu inwentaryzacji przyrodniczej na potrzeby różnych inwestycji, które nie uzyskały jeszcze decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (jeśli zostanie utrzymany wymóg doświadczenia w sporządzaniu inwentaryzacji na potrzeby raportów OOŚ),
- 4) dopuszczały doświadczenie w wykonaniu inwentaryzacji przyrodniczej na potrzeby opracowań planistycznych, waloryzacji przyrodniczych obszarów, dokumentacji dla tworzenia nowych form ochrony oraz uzupełnienia stanu wiedzy dla obszarów chronionych pod warunkiem wykonania ich na obszarze adekwatnym do obszaru objętego Umowami Wykonawczymi oraz interdyscyplinarnego charakteru, czyli wykonania ich przynajmniej w zakresie określonym w Rozdziale VI Szczegółowe warunki udziału w postępowaniu (siedliska przyrodnicze, entomofauna, ornitofauna i chiropterofauna).

Odpowiedź na pytanie nr 42:

Inwentaryzacja przyrodnicza będąca przedmiotem zamówienia przeprowadzana jest na potrzeby analiz wpływu na środowisko konkretnych zamierzeń inwestycyjnych (tj. linii kolejowych i infrastruktury z nimi związanej, planowanych do realizacji w ramach Centralnego Portu Komunikacyjnego) i sporządzenia dokumentacji o określonej specyfice, tj. raportów o oddziaływaniu na środowisko. Rodzaj przedsięwzięcia i wynikający z niego charakter oddziaływań ma zatem znaczenie dla określenia zakresu i stopnia szczegółowości pozyskiwanych danych przyrodniczych. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w zapisach Ramowego OPZ, w którym Zamawiający wymaga od Wykonawcy m.in. dostosowania założeń metodycznych do celu zleczanych badań, tj. przydatności uzyskanych danych w ocenie oddziaływania na środowisko. Poza umiejętnościami związanymi z zarządzaniem interdyscyplinarnym zespołem opracowującym dokumentację środowiskową i nadzorem nad

przestrzeganiem zapisów umowy Zamawiający, na co wskazano w pytaniu przytaczając treść Ramowego OPZ, oczekuje również od Koordynatora zespołu wsparcia Ekspertów przyrodników w zakresie identyfikacji oddziaływań związanych z realizacją i eksploatacją planowych przedsięwzięć. Wobec powyższego Zamawiający podtrzymuje wymóg posiadania przez Koordynatora Zespołu doświadczenia w zakresie ocen oddziaływania na środowisko dla inwestycji liniowych, rozszerza natomiast katalog opracowań spełniających kryterium doświadczenia w kierowaniu (koordynowaniu) pracami zespołów (patrz odpowiedź na Pytanie Nr 21).

Odnosząc się do zarzutu ograniczania konkurencji poprzez „ograniczenie wymogu tylko do raportów (..) na podstawie których uzyskano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach”, Zamawiający wyjaśnia, że zakazu utrudniania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z koniecznością istnienia zdolności do realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Wymóg uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stanowi potwierdzenie jakości opracowanej/nadzorowanej przez Koordynatora zespołu dokumentacji, która przeszła pozytywnie weryfikację przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Analogiczna sytuacja występuje w przypadku ustanowienia planów ochrony/planów zadań ochronnych. Wskazanie w SIWZ wymogów trudnych do spełnienia przez potencjalnego oferenta nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że warunek udziału w postępowaniu określony został w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

Czy odpowiedź prowadzi do modyfikacji SIWZ: **NIE**. Odpowiednia modyfikacja SIWZ została wprowadzona przy odpowiedzi na pytanie 21.

Pytanie nr 44:

Uwagi do Rozdz. 1 Cel i zakres zamówienia „Ramowego Opisu Przedmiotu Zamówienia”

a) Na pierwszej stronie rozdziału są nieścisłości w zakresie przedmiotu inwentaryzacji. W pierwszej części rozdziału wskazano, że inwentaryzacji mają podlegać:

- siedliska przyrodnicze i zbiorowiska roślinne,
- chronione, rzadkie lub zagrożone gatunki zwierząt,
- pozostałe gatunki zwierząt zaliczane do gatunków migrujących,
- gatunki obce i inwazyjne.

W drugiej części rozdziału wskazano, że inwentaryzacja ma obejmować:

- siedliska i gatunki wymienione w Dyrektywie Siedliskowej,
- gatunki wymienione w Dyrektywie Ptasiej,
- gatunki chronione,
- gatunki zagrożone.

Prosimy o doprecyzowanie, który wykaz jest wiążący.

b) Jeśli zamiarem Zamawiającego ma być inwentaryzacja „pozostałych gatunków zaliczanych do migrujących”, to prosimy o doprecyzowanie o które gatunki chodzi. Można wnosić, że skoro wcześniej wymieniono chronione i zagrożone gatunki, to pod terminem „pozostałe” gatunki Zamawiający rozumie gatunki łowne. Przy czym gatunkami łownymi należącymi do

migrujących są tylko kaczki i gęsi, na które raczej inwestycja nie będzie oddziaływać. Z innych zapisów OPZ wynika, że mają być zidentyfikowane korytarze migracyjne dużych i średnich zwierząt m.in. na podstawie danych o występowaniu i migracji zwierząt zgromadzonych przez jednostki organizacyjne Polskiego Związku Łowieckiego. Więc być może Zamawiającemu chodziło o lądową zwierzynę łowną, która może się przemieszczać przez teren inwestycji, której jednak nie zalicza się do gatunków migrujących? Prosimy o doprecyzowanie jak należy rozumieć termin „pozostałe gatunki zaliczane do migrujących”, ponieważ ma to wpływ na zakres i wycenę prac.

- c) Zgodnie z pierwszą częścią rozdziału, przedmiotem inwentaryzacji mają być zbiorowiska roślinne. Dodatkowo, w każdym zbiorowisku roślinnym ma być wykonane zdjęcie fitosocjologiczne. Czy Zamawiający oczekuje opracowania dla tak ogromnego obszaru analiz mapy roślinności rzeczywistej opracowanej z dokładnością do zbiorowisk roślinnych? Jest to praca w zasadzie niewykonalna dla tak dużego terenu i bardzo kosztowna, a w naszej opinii zupełnie nieprzydatna na potrzeby raportu OOŚ. Na jednej łące może występować kilkadziesiąt płątów różnych zbiorowisk roślinnych, a ich identyfikacja nie będzie miała zbyt wielkiego znaczenia dla oceny oddziaływania inwestycji. Prosimy o rezygnację z obowiązku inwentaryzowania zbiorowisk roślinnych oraz wykonywania dla nich zdjęć fitosocjologicznych. Ewentualnie można rozważyć wykonanie uproszczonej mapy roślinności rzeczywistej, na której zbiorowiska roślinne będą zagregowane do klasy. Oczywiście, zbiorowiska roślinne, które jednocześnie będą siedliskami przyrodniczymi, byłyby inwentaryzowane zgodnie z dedykowanymi im metodykami.
- d) Zgodnie z pierwszą częścią rozdziału, przedmiotem analiz mają być gatunki obce i inwazyjne. Gatunki obce to gatunki, które występują poza swoim naturalnym zasięgiem. Większość z nich nie stanowi zagrożenia dla otaczającej je przyrody – albo nie adaptują się i wymierają, albo, jeżeli przetrwają w nowych warunkach, tworzą niewielkie i stabilne populacje, a ich wpływ na otaczające je środowisko jest neutralny. Gatunki inwazyjne to natomiast gatunki, które zajmują nisze rodzimych gatunków i wypierają je, zubożając naturalną różnorodność biologiczną. Za gatunki inwazyjne w Polsce uznaje się te, które wymienione są w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2011 r. w sprawie listy roślin i zwierząt gatunków obcych, które w przypadku uwolnienia do środowiska przyrodniczego mogą zagrozić gatunkom rodzimym lub siedliskom przyrodniczym. Lista ta obejmuje 52 gatunki, w tym barszcz Sosnowskiego, biedronkę azjatycką, kilka gatunków raków, babkę, trawiankę, szopa pracza. Inwentaryzacja tych gatunków czasami wymaga zastosowania metodyk dedykowanych tylko tym gatunkom, co jest dodatkową pracą, w naszej opinii zupełnie nieprzydatną na potrzeby raportu OOŚ. Jednocześnie, dla gatunków tych nie ma żadnych metodyk oceny stanu ochrony (wykonanie takiej oceny jest wymagane w dalszych częściach OPZ), ponieważ gatunki te powinny być ze środowiska eliminowane. Prosimy o wskazanie celu inwentaryzowania tych gatunków w ramach prowadzonego postępowania lub usunięcie tego wymogu.

Odpowiedź na pytanie nr 44:

Zamawiający wyjaśnia, że wymagany podstawowy zakres inwentaryzacji obejmuje dziko występujące, chronione, rzadkie lub zagrożone w skali kraju, regionu lub lokalnie elementy środowiska wskazane w Rozdziale 1 pkt 1 - 9 Ramowego OPZ. Przywołanie w dalszej części Rozdziału 1 aktów prawnych i opracowań ma jedynie charakter informacyjno-upełniający, pozwalający na szybką identyfikację elementarnych źródeł, zawierających listy szczegółowe elementów środowiska będących przedmiotem inwentaryzacji (na co wskazuje zapis „w szczególności”).

Tym samym Zamawiający zwraca uwagę na to, by zapis dotyczący inwentaryzacji zbiorowisk roślinnych czytać łącznie z poprzedzającym go określeniem opisującym cel inwentaryzacji, tj., „*identyfikację oraz skartowanie dziko występujących chronionych, rzadkich lub zagrożonych w skali kraju, regionu lub lokalnie elementów środowiska*”. Zakresem inwentaryzacji nie są zatem objęte wszystkie zbiorowiska roślinne, a jedynie wybrane – tj. te, które spełniają co najmniej jeden ze wskazanych w przytoczonym cytacie warunków. Przykładem zbiorowiska roślinnego wymagającego skartowania mogą być olsy – nie stanowiące siedliska przyrodniczego, objętego ochroną na mocy tzw. dyrektywy siedliskowej, natomiast często będące rzadkim i cennym w skali regionu zgrupowaniem gatunków. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na to, że wymóg wykonania zdjęcia fitosocjologicznego nie dotyczy każdego odnotowanego stanowiska/płatu.

Poza podstawowym zakresem inwentaryzacji Zamawiający w Rozdziale 1 Ramowego OPZ określił również cele dodatkowe, związane z kwestiami migracji zwierząt oraz zagrożeń m.in. dla gatunków rodzimych. Mając na uwadze wątpliwości Wykonawcy Zamawiający wyjaśnia, że poprzez pojęcie „*pozostałe gatunki zwierząt zaliczane do gatunków migrujących*” należy rozumieć gatunki niepodlegające ochronie, dla których funkcjonowania istotne jest zachowanie ciągłości szlaków migracyjnych np. gatunki ssaków kopytnych. Wymóg ich identyfikacji jest ściśle powiązany z koniecznością określenia korytarza/szlaku migracyjnego, co przełoży się w przyszłości na działania Zamawiającego zmierzające do minimalizacji barierowego oddziaływania danej inwestycji, w przypadku linii kolejowej, m.in. poprzez określenie optymalnych parametrów przejść dla zwierząt i sposobu ich zagospodarowania.

Odnosząc się do zapisu Ramowego OPZ wskazującego na konieczność objęcia inwentaryzacją „*gatunków uznanych za obce i inwazyjne*” Zamawiający wyjaśnia, że oczekuje identyfikacji w terenie gatunków, które są gatunkami obcymi i jednocześnie inwazyjnymi, tj. stanowią m.in. zagrożenie dla różnorodności biologicznej.

W związku z wątpliwościami Wykonawcy Zamawiający doprecyzowuje w tym zakresie zapis Rozdziału 1 Ramowego OPZ (Tom III SIWZ).

Obecny zapis Rozdziału 1 Tomu III SIWZ – Ramowy Opis Przedmiotu Zamówienia w brzmieniu:

- „gatunków uznanych za obce i inwazyjne,”

zmienia się na:

- „inwazyjnych gatunków obcych,”.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga opracowywania metodyki ukierunkowanej na wykrywanie i określanie stanu zachowania inwazyjnych gatunków obcych. Tym samym Wykonawca zobowiązany jest jedynie do odnotowywania obecności ww. gatunków wraz z określeniem liczebności/powierzchni zajmowanej przez dany gatunek w toku prowadzenia prac terenowych dedykowanych pozostałym elementom środowiska, objętym zakresem inwentaryzacji.

W celu wyeliminowania wątpliwości Zamawiający wprowadza modyfikację zapisu Ramowego OPZ.

Obecny zapis Rozdziału 4.2.2. Tomu III SIWZ – Ramowy Opis Przedmiotu Zamówienia w brzmieniu:

„Ww. wymagania nie dotyczą gatunków chronionych uznawanych za pospolite (w szczególności gatunków ptaków) stwierdzonych w obszarze badań, w przypadku których wystarczające jest odnotowanie ich obecności w inwentaryzowanym buforze i przedstawienie uzasadnienia uznania gatunku za pospolity.”

zmienia się na:

„Ww. wymagania nie dotyczą:

- gatunków chronionych uznawanych za pospolite (w szczególności gatunków ptaków) stwierdzonych w obszarze badań, w przypadku których wystarczające jest odnotowanie ich obecności w inwentaryzowanym buforze i przedstawienie uzasadnienia uznania gatunku za pospolity,
- **inwazyjnych gatunków obcych, w przypadku których wystarczające jest odnotowywanie obecności ww. gatunków wraz z określeniem liczebności/powierzchni zajmowanej przez dany gatunek w toku prowadzenia prac terenowych dedykowanych pozostałym elementom środowiska, objętych zakresem inwentaryzacji,**
- **pozostałych gatunków zwierząt zaliczanych do gatunków migrujących, tj. gatunków niepodlegających ochronie, dla których funkcjonowania istotne jest zachowanie ciągłości szlaków migracyjnych, w przypadku których wystarczające jest odnotowanie obecności ww. gatunków oraz oszacowanie liczebności (o ile będzie to możliwe).”.**

Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę na toczące się prace legislacyjne zmierzające do uchwalenia ustawy regulującej sprawę związane m.in. z przeciwdziałaniem rozprzestrzenianiu się inwazyjnych gatunków obcych, nakładających m.in. na podmioty władające nieruchomością szereg zobowiązań wynikających z wykonywania przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1143/2014 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie działań zapobiegawczych i zaradczych w odniesieniu do wprowadzania i rozprzestrzeniania inwazyjnych gatunków obcych (Dz. Urz. UE L 317 z 04.11.2014, str. 35).

Czy odpowiedź prowadzi do modyfikacji SIWZ: **TAK**

Punkty SIWZ, które zostały zmodyfikowane w związku z pytaniem:

1. **Rozdział 1, Tomu III SIWZ – Ramowy Opis Przedmiotu Zamówienia,**
2. **Rozdział 4.2.2. Tomu III SIWZ – Ramowy Opis Przedmiotu Zamówienia.**

Pytanie nr 45:

Uwagi do Rozdz. 4 Inwentaryzacja przyrodnicza – wymagania szczegółowe „Ramowego Opisu Przedmiotu Zamówienia”

- a) W etapie I Zamawiający zaplanował m.in. analizę różnych archiwalnych i aktualnych danych odnoszących się do terenu planowanej inwestycji, pozostających w dyspozycji różnych podmiotów. Wynikiem prac tego etapu ma być m.in. zestawienie danych dotyczących występowania, liczebności i stanu ochrony siedlisk i stanowisk gatunków zlokalizowanych we fragmentach inwestycji, osobno w granicach obszarów objętych ochroną prawną i osobno dla pozostałego obszaru na podstawie danych literaturowych. Z wykazu danych, które trzeba przeanalizować wynika, że będą one ze sobą zupełnie nieporównywalne, ponieważ były zbierane na potrzeby bardzo różnych opracowań oraz według różnych metodyk. Należy również zauważyć, że dla większości obszarów żadnych danych po prostu nie będzie. Oceny stanu ochrony stanowisk gatunków wykonuje się tylko dla obszarów Natura 2000, natomiast

w analizowanych buforach najprawdopodobniej największą powierzchnię będą zajmować tereny nie objęte ochroną. Zastanawia nas celowość przedstawiania historycznych danych, skoro podstawowym celem projektu jest zdiagnozowanie aktualnego stanu środowiska i wpływu na nie planowanej inwestycji. Rozumiemy, że zamierzeniem Zamawiającego było dokonanie wstępnej waloryzacji terenu w celu właściwego zaplanowania prac inwentaryzacyjnych. Sugerujemy jednak, aby zrobić to w oparciu o wiedzę ekspercką, wyznaczając tereny potencjalnie najcenniejsze, średniocenne i o niskiej wartości przyrodniczej, jednak bez wskazywania i waloryzacji stanowisk konkretnych gatunków.

Jeśli jednak Zamawiający utrzyma obowiązek realizacji etapu I według obecnego zapisu, to na jego realizację przeznaczono zdecydowanie zbyt krótki czas (60 dni od podpisania Umowy Wykonawczej) biorąc pod uwagę zakres prac koniecznych do wykonania. Pozyskanie materiałów od różnych instytucji może trwać miesiąc (a może i dłużej), natomiast trzeba będzie je jeszcze przeanalizować i w oparciu o tę analizę opracować metodykę badań. W takim przypadku wnosimy o wydłużenie terminu realizacji etapu I co najmniej do 90 dni.

- b) Zamawiający wskazał, że jako podstawę założeń metodycznych właściwej inwentaryzacji należy przyjąć wskazania opracowane w ramach monitoringu gatunków i siedlisk przyrodniczych/monitoringu ptaków polski (PMŚ GIOŚ). Należy zauważyć, że metodyki te zostały opracowane na potrzeby monitoringu stanu ochrony siedlisk lub stanowisk, a nie inwentaryzacji. Nie mają więc żadnego zastosowania do inwentaryzacji, jakkolwiek odnoszą się do metod inwentaryzacji. Głównym celem metodyk GIOŚ jest określenie sposobu oceny stanu ochrony siedlisk lub stanowisk. Do tej oceny w wielu przypadkach potrzebne są wyniki wcześniejszych badań (np. zmiany liczebności populacji, trwałość zbiornika wodnego w poprzednich latach itp.), a tych danych dla analizowanego w ramach projektu obszaru, po prostu nie będzie. Dodatkowo, metodyki zostały opracowane jedynie dla najcenniejszych siedlisk przyrodniczych i gatunków (siedlisk i gatunków „naturowych”). I nawet w tej grupie dla wielu gatunków nie ma opracowanych metodyk GIOŚ, a najlepszym przykładem są ptaki – metodyki opracowano dla niewielkiej liczby gatunków.

Tymczasem Zamawiający wymaga wykonania oceny stanu ochrony dla wszystkich inwentaryzowanych gatunków. W przypadku braku metodyki GIOŚ Zamawiający oczekuje, że wykonawca zaproponuje sposoby oceny eksperckiej wraz z uzasadnieniem i opisem zastosowanych kryteriów i wskaźników. Opracowanie tych metodyk jest zadaniem samym w sobie bardzo trudnym, skoro jak wspomniano powyżej, nawet nie wszystkie gatunki naturalne mają opracowane takie metodyki.

Poważne wątpliwości merytoryczne budzi potrzeba oceny stanu ochrony zbiorowisk roślinnych i gatunków, które albo są neutralne (antropogeniczne zbiorowiska pól uprawnych i jednorocznych roślin terenów ruderalnych, czy nitrofilne zbiorowiska zrębów, terenów ruderalnych i zdeptanych), albo wręcz szkodliwe dla różnorodności biologicznej (gatunki obce i inwazyjne).

Warto przy tym zauważyć, że zastosowanie metodyki oceny stanu ochrony gatunku na stanowisku ma ograniczoną przydatność w przypadku inwentaryzacji na potrzeby raportów OOŚ. W wielu przypadkach nie ma bowiem możliwości oceny pojedynczego stanowiska gatunku, np. pojedynczej pary wielu gatunków ptaków, tylko oceny takie wykonuje się w granicach jakiegoś obszaru zasiedlonego przez pewną liczbę par. Stanowiska innych gatunków są tak bardzo rozległe, że z pewnością znacząco będą wykraczać poza zasięg oddziaływania inwestycji. Więc rzetelne wykonanie takiej oceny wymagałoby badań na znacznie większym obszarze.

Zastosowanie metodyk GIOŚ wymaga również wypełnienia kart obserwacji na stanowisku, poprzedzonych w niektórych przypadkach bardzo skomplikowanymi wyliczeniami wartości wskaźników, co jest bardzo pracochłonnym, a tym samym kosztownym zadaniem.

Sugerujemy więc:

- zastosowanie metodyk oceny stanu ochrony jedynie w odniesieniu do siedlisk przyrodniczych i gatunków naturowych,
 - ocenę stanu ochrony pozostałych gatunków chronionych i zagrożonych według metody eksperckiej,
 - rezygnację z oceny stanu ochrony zbiorowisk roślinnych i pozostałych inwentaryzowanych gatunków – jeśli Zamawiający utrzyma konieczność ich inwentaryzacji.
- c) W tabeli 1 Zamawiający wskazał liczbę kontroli poszczególnych grup. Czy podając liczbę kontroli Zamawiający ma na myśli wielokrotne (zgodne z liczbą kontroli) skartowanie całego obszaru badań? Dla przykładu, czy wskazanie 6 kontroli bezkręgowców oznacza, że na każdym fragmencie obszaru wykonawca będzie musiał sześciokrotnie wykonać badania? Nie jest to celowe, zwłaszcza jeśli jednocześnie ma być zastosowana metodyka GIOŚ, która czasami dopuszcza jednorazową kontrolę stanowiska. Dla przykładu ichtiofaunę bada się w trakcie jednorazowych połowów, co jest zgodne z Polską Normą, na którą powołuje się Zamawiający. Elektropułowy są jedyną zestandaryzowaną metodą, jednak nie pozostającą bez wpływu na ichtiofaunę. W związku z powyższym nie widzimy uzasadnienia wykonywania dwukrotnych połowów z uwagi na dobrostan zwierząt. Tym bardziej, że Zamawiający oczekuje, że zostaną zastosowane metody najmniej inwazyjne dla inwentaryzowanych gatunków. Z drugiej strony czasami liczba kontroli jest zaniżona w stosunku do efektu, jaki ma być uzyskany. Dla przykładu 7 kontroli ptaków jest liczbą zbyt małą skoro mają być zbadane gatunki lęgowe i migrujące. Gatunki migrujące wymagają kontroli min. 1 raz w miesiącu, więc na sam sezon pozalegowy (wrzesień – marzec) już przypada 7 kontroli. Sugerujemy zrezygnowanie z podawania liczby kontroli poszczególnych grup.
- d) Zamawiający oczekuje wykonania nie mniej niż 3 fotografii każdego siedliska przyrodniczego, zbiorowiska roślinnego, gatunku i siedliska gatunku zinwentaryzowanego w terenie. Czy 3 zdjęcia mają być wykonane dla wszystkich typów siedlisk i gatunków, czy 3 zdjęcia mają być wykonane dla każdego płatu siedliska i stanowiska gatunku? Pragnę przy tym zauważyć, że w przypadku zwierząt niejednokrotnie nie uda się zrobić zdjęcia samego gatunku, a jego obecność w terenie badań stwierdzona będzie po śladach obecności (tropy, żery, ofiary, nasłuchy nietoperzy, śpiew ptaków, itp.). Dodatkowo, wykonanie dobrego zdjęcia ptaka, czy ssaka wymagać będzie ukierunkowania się w pracach konkretnie na ten cel, czyli np. czatowania na gatunek. Wydaje się nam, że wymóg przekazywania fotografii każdego gatunku jest niecelowy i znacznie wydłuży samą inwentaryzację i jej koszty, podczas gdy dostępnych jest wiele atlasów zawierających dobre zdjęcia gatunków.
- e) Elementem raportów miesięcznych ma być m.in. lokalizacja wszystkich elementów środowiska zidentyfikowanych w danym okresie sprawozdawczym z danymi ilościowymi i jakościowymi oraz zdjęcia fitosocjologiczne. Raporty miesięczne mają być przekazane Zamawiającemu 5 dnia każdego miesiąca. Jest to bardzo duży zakres danych, zwłaszcza, że jednocześnie będą prowadzone dalsze prace w terenie. Część zebranych danych będzie musiała być poddana analizie (np. nasłuchy detektorowe lub okazy gatunków niemożliwe do identyfikacji w terenie). Dodatkowo, do oceny stanu jakościowego często będą potrzebne dane z różnych okresów fenologicznych. Prosimy o rezygnację z obowiązku przekazywania każdego miesiąca danych ilościowych i jakościowych pozyskanych w danym miesiącu. Natomiast mogą być przekazywane trasy przejść obserwatorów oraz informacje o najcenniejszych obserwacjach, które mogą mieć wpływ na dalszy przebieg prac.

Odpowiedź na pytanie nr 45:

W odniesieniu do pierwszej części pytania (pkt a) Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i wyjaśnia, że Wykonawca dokonując przeglądu i analizy danych archiwalnych, m.in. w celu przedstawienia list gatunków/siedlisk zbiorowisk roślinnych w granicach obszaru poddawanego inwentaryzacji, powinien ocenić wiarygodność i przydatność zgromadzonych informacji oraz przedstawić stosowne wnioski w tym zakresie. Wyniki ww. analiz mają na celu nie tylko wstępną waloryzację terenu, ale również właściwy dobór metodyki badań terenowych i opracowanie harmonogramu kontroli. W ocenie Zamawiającego wskazany w SIWZ czas trwania Etapu I jest wystarczający na przeprowadzenie wymaganych przez Zamawiającego prac, mając na uwadze określone przez Zamawiającego zasady kompletowania Personelu i zaangażowanie Ekspertów przyrodników poszczególnych specjalności.

Jeśli chodzi o kwestię założeń metodycznych (pkt b) Zamawiający zwraca uwagę, że zapisy Ramowego OPZ nakładają na Wykonawcę obowiązek ich dostosowania do celu prowadzonych badań. Dopuszczona została zarówno modyfikacja wskazanych standardów, jak również zaproponowanie metodyk alternatywnych, w tym eksperckich. Zatem możliwa jest akceptacja ze strony Zamawiającego propozycji Wykonawcy na etapie realizacji konkretnego Zamówienia Częstkowego po przedłożeniu stosownego uzasadnienia w odniesieniu do poszczególnych elementów środowiska objętych inwentaryzacją. Jednocześnie Zamawiający nie przychyliła się do sugestii Wykonawcy i podtrzymuje wymóg oceny stanu zachowania zbiorowisk roślinnych, przy czym podkreśla, że liczba zbiorowisk objętych inwentaryzacją jest ograniczona (patrz odpowiedź na Pytanie nr 44). W odniesieniu do gatunków niepodlegających ochronie, objętych zakresem inwentaryzacji, mając na uwadze wątpliwości Wykonawcy Zamawiający wprowadza stosowne wyjaśnienia w treści Ramowego OPZ (patrz odpowiedź na Pytanie nr 44).

Przez określenie 1 kontrola – Zamawiający rozumie cykl wizyt terenowych prowadzonych w danym okresie, wyznaczonym stosownie do faz fenologicznych inwentaryzowanych elementów środowiska (a w przypadku fauny uwzględniającym m.in. okres rozrodu, sezonowych migracji oraz zimowania i hibernacji). Określone przez Zamawiającego „*Rekomendowane metody badań, terminy ich wykonania oraz minimalna liczba kontroli*” stanowią punkt wyjścia do wymaganej od Wykonawcy metodyki badań i harmonogramu prac, które powinny być dostosowane do specyfiki terenu charakterystyki gatunków objętych inwentaryzacją, na co w sposób jednoznaczny wskazują zapisy Ramowego OPZ. Tym samym dopuszczalna jest modyfikacja założeń na etapie Zamówienia Częstkowego w przypadkach uzasadnionych, gdy przeprowadzona zostanie kwerenda materiałów źródłowych odnoszących się już do konkretnego obszaru badań (patrz również odpowiedź na Pytanie nr 27).

Wyjaśnienia dotyczące wymaganej przez Zamawiającego dokumentacji fotograficznej przedstawiono m.in. w odpowiedzi na Pytania: nr 12, 32, 35 i 47.

Zamawiający podtrzymuje obowiązek przedkładania raportów miesięcznych. Zakres wymaganych informacji został ograniczony do minimum, zaś forma raportowania i sposób przekazywania materiałów ma charakter uproszczony. Konieczność dłuższej analizy zgromadzonych danych, dotycząca wybranych zagadnień (np. nagrań z detektorów, pojedynczych zdjęć fitosocjologicznych) w opinii Zamawiającego nie stanowi przeszkody do przedłożenia bezpośrednio po zrealizowaniu badań terenowych uzyskanych danych wejściowych.

Czy odpowiedź prowadzi do modyfikacji SIWZ: **NIE**. Odpowiednia modyfikacja SIWZ została wprowadzona przy odpowiedzi na pytanie 12 oraz 35.

Pytanie nr 47

1. Zgodnie z wymogami Ramowego OPZ, chiropterolog jest zobowiązany wykonać nasłuchy detektorowe. Nagrane sygnały oznacza się podczas analiz studyjnych. Do tego czasu badacz nie wie jakiego nietoperza zarejestrował. Wymóg 3 zdjęć każdego gatunku obliuguje obserwatora, aby podczas kolejnych kontroli znalazł stwierdzony wcześniej gatunek i sfotografował go. Zgodnie z opublikowanymi przez Państwa odpowiedziami na pytania, jeśli Zamawiający wyrazi zgodę, badacz może zrobić tylko jedno zdjęcie. Za zgodą Zamawiającego zdjęcie może być nieostre. Nie ma jednak możliwości niefotografowania danego (stwierzonego podczas badań) gatunku – nawet jeśli gatunek nie był widziany a jedynie zarejestrowany za pomocą detektora. Rozciągnięcie wymogu fotografowania na gatunki stwierdzane dzięki nasłuchom czyni SIWZ nierealizowalnym. Wnioskujemy, aby zamawiający dopuścił w przypadku nietoperzy rezygnację z przedłożenia zdjęcia, dopuszczając możliwość przedłożenia nagrania danego gatunku w formacie WAV.
2. Wiele ptaków (ze względu na ich biologię) rozpoznaje się na podstawie śpiewu/odgłosów. Są to gatunki prowadzące skryty lub nocny tryb życia, takie jak derkacz, muchołówka mała, puszczyk, wodnik, bąk. Są to ptaki, których sfotografowanie często wymaga budowy czatowni, a mimo to uzyskanie ostrych zdjęć stanowi problem. Co więcej, takie fotografowanie wymaga zgody RDOŚ. Wymóg wykonania zdjęcia każdego gatunku jest wątpliwy z punktu widzenia etyki obserwacji ptaków, zbędny dla oceny oddziaływania i w wielu przypadkach nierealizowalny. Takie fotografowanie może być szkodliwe dla ptaków (ryzyko zostawienia lęgu) i wymaga zgody RDOŚ. Wnioskujemy, aby Zamawiający dopuścił w przypadku ptaków identyfikowanych na podstawie śpiewu rezygnację z przedłożenia zdjęcia, dopuszczając możliwość przedłożenia nagrania danego gatunku w formacie WAV. Wnioskujemy także o dopuszczenie wykazania w inwentaryzacji stwierdzeń gatunków niefotografowanych. Dotyczy to zwłaszcza ptaków rzadkich i gatunków nocnych. Pozostawienie obecnego zapisu może skutkować sytuacją, w której obserwator nie będzie miał prawa wykazania gatunków, których nie zdążył sfotografować.

Odpowiedź na pytanie nr 47

Zamawiający wyjaśnia, że w oparciu o zapis „*W przypadkach uzasadnionych możliwe jest wykonanie mniejszej, niż wskazana, liczby fotografii, przy czym odstępstwo wymaga przedłożenia Zamawiającemu przez Wykonawcę uzasadnienia i uzyskania jego akceptacji*”, Wykonawca może wnioskować również o zwolnienie z obowiązku wykonania fotografii.

Niemożność sfotografowania pewnych gatunków wynikająca chociażby z prowadzonego przez nich trybu życia, stanowiąca podstawę do odstąpienia przez Zamawiającego od określonego w Ramowym OPZ wymogu załączenia dokumentacji fotograficznej, nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku wykazania wszystkich gatunków objętych zakresem inwentaryzacji.

Czy odpowiedź prowadzi do modyfikacji SIWZ: **NIE**

Powyższe wyjaśnienia oraz zmiany należy traktować jako integralną część SIWZ.

W związku z powyższymi modyfikacjami Zamawiający **modyfikuje**

termin składania ofert z dnia 29 sierpnia 2019 r. godzina 10.00, na dzień **11 września 2019 r.** godzina 10.00. oraz **termin otwarcia ofert** z dnia 29 sierpnia **2019 r.** godzina 14.00, na **dzień 11 września 2019 r.** godzina 14.00.